

Waarom Barendrecht moet blijven

In het Rotterdams Dagblad van 29 mei stond te lezen dat de VVD van Hillegersberg-Schiebroek het vertrek van portefeuillehouder Barendrecht (PvdA) eist. Hoewel daar veel voor te zeggen valt, en ik er zelf meerdere malen om heb gevraagd, is er te veel aan de hand om te denken dat alleen het vertrek van Barendrecht de oplossing is.

Omdat ik enige verantwoordelijkheid draag voor de politieke problemen waarin Barendrecht is geraakt wil ik een constructieve oplossing bijdragen. Immers, had ik niet in mijn politiek testament gesproken over het door Van Winsen en Barendrecht verduisterde ambtelijk stuk over de drugsopvang, die ze zo graag op het industrieterrein van Schiebroek wilden hebben, dan hadden de betrokken bewoners dat niet via een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur opgevraagd, en had de deelraad Barendrecht als hoofdverantwoordelijke niet op het matje geroepen. Hij maakte het alleen zelf erger door vervolgens niet te verschijnen in de deelraadsvergadering.

De huidige crisis valt volgens ingewijden terug te voeren op de regelmatig terugkerende problemen tussen Van Winsen en Barendrecht. De VVD-fractie kan om die reden dus ook geen grotere problemen in het functioneren van Barendrecht opvoeren, dan waaraan ze al sinds het begin gewend zijn. En naar mijn mening komt de ruzie vooral doordat Van Winsen naar deelgemeentelijke bevoegdheden en te verwachten bestuurlijke feitelijke werklast niet meer dan 30% nuttig bezig kan zijn. En ook Barendrecht wordt erg vaak wandelend met zijn hondje gesignaleerd onder werktijd. We hebben nu eenmaal een tamelijk keurige deelgemeente, met weinig problemen, en aan de andere kant een vrij goed ambtelijk apparaat, dat blijkbaar minder politiek sturing vraagt dan voorzien. Zeker nu er bij wet sinds 2002 een andere manier van werken is ingevoerd. Als je taak niet 100% van je tijd vraagt, is er meer kans op onderlinge ruzie.

En als de deelraad toch mocht besluiten de werktijd van de bestuurders te bekorten, dan kunnen ze gelijk de situatie van 2000 herstellen. We hebben sinds 2000 niet betere bestuurders gekregen, maar ze zijn wel meer dan de helft meer gaan verdienen. In december 2000 kregen ze 3.941,08 Euro bruto per maand, maar in maart 2004 al ieder 5.925,23 Euro. Een stijging van bijna 2.000 Euro bruto per maand per persoon. Door uit te gaan van een salaris zoals in 2000, en uit te gaan van slechts 2 dagelijks bestuurders (eventueel in te vullen door drie), kan de deelraad onmiddellijk 118.722 Euro per jaar besparen, en tegelijk de effectiviteit verhogen! In het kader van de huidige kritiek op de "graaicultuur", en de gewenste deelgemeentelijke bezuinigingen, maakt de deelraad zo meer dan een gebaar. Heel wat beter dan de suffe 3.000 Euro door het afschaffen van burgercommissieleden.

Natuurlijk zullen kwesties blijven spelen. Zoals de onwettige toezeggingen aan de inwoners van het slooproject Lupine in Schiebroek, de onzorgvuldigheid met de sportschool in het Kleiwegkwartier, de woonboot in Terbregge en de parkeervakken in het Molenlaankwartier. En ook de loopgraafoorlog tegen een kleine ondernemer die met een karretje een paar visjes wil verkopen op de hoek van de Streksingel en de Bergse Dorpsstraat, en een deelgemeentelijke nieuwsbrief die vooral vol staat met dingen waar de deelgemeente helemaal niet over gaat. En ik ga deze week toch maar eens een briefje sturen naar de Accountantsdienst van de Gemeente Rotterdam. Ik vind het raar dat de Accountantsdienst Rotterdam tekent voor een Jaarrekening waar dingen in staan die helemaal niet zijn geleverd. In maart van dit jaar bleek er namelijk een gat van 136.800 Euro te zitten in de Jaarrekening 2002.

Met alleen het vertrek van Barendrecht wordt dat allemaal niet verholpen. Bovendien heeft de ervaring getoond dat er dan minstens 6 maanden vertraging is op de dossiers, met het gevaar dat de deelgemeente haar positie verliest richting de leveranciers van de deelgemeente, die daardoor niet kunnen worden aangesproken op wanprestatie. Dat laatste is ook al eens gebeurd. Mocht de PvdA Barendrecht inruilen voor een zware professional, dan is de kans bovendien groot dat die het intern gedoe van Van Winsen ook niet pikt, met weer 6 maanden vertraging tot gevolg. De burger is de dupe, en dat mag niet.

De senioren leden van de deelraad die verantwoordelijk zijn voor dit koningskoppel kunnen beter hun verantwoordelijkheid nemen en de zaak tot de verkiezingen aan het lopen houden. Om daarna te kiezen voor een bestuur dat wél recht doet aan de inwoners. Het zal niet gemakkelijk zijn, maar het is een verplichting die ze zijn aangegaan door deze lieden in het bestuur te zetten.

Rotterdam, juni 2004
Joost Smits, VVD-lid